



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izjavitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Ille iz Zagreba, Balokovićeve ulica 65, OIB: 10904916142, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5: Sp-593/2021-18 od 30. rujna 2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 17. ožujka 2022. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5: Sp-593/2021-18 od 30. rujna 2021. godine.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Ille iz Zagreba, Balokovićeve ulica 65, OIB: 10904916142 (nastavno: potrošač).
2. U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja potrošača.
3. U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.
4. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (u nastavku teksta: vjerovnik), zbog pogrešno utvrđenog

činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

5. U žalbi u glavnome navodi da je potrošaču djelomično otpisan dug koji proizlazi iz rješenja Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb klasa: UP/I-415-02/2020-001/02257 od 24. veljače 2020. godine, na način kako se navodi u žalbi.

6. Nadalje ističe da za otvaranje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a, jer da gore navedena osnova za plaćanje nije bila upisana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) duže od tri godine, u vezi čega navodi da se trajanje tog razdoblja ne utvrđuje na temelju trajanja ukupne blokade potrošača po svim osnovama koje su ikada bile upisane u Očevidnik, već s obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za plaćanje u pogledu kojih je pokrenut postupak jednostavnog stečaja potrošača, sve iz razloga koje pobliže navodi u žalbi.

7. Osim toga, ističe da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a da isti ima imovinu, pa da nije pošten.

8. Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje preinači.

9. Žalba nije osnovana.

10. Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao na taj poziv, niti je dostavio popis imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom.

11. Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika utvrđuje da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZPP-a, naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja, čija sveukupna glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna, te da je razdoblje u kojem je isti imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

12. Nadalje utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, jer da socijalne potpore koje prima ne mogu biti predmetom pljenidbe, a da se nekretnine čiji je vlasnik ne mogu u smislu odredbe članka 79.i stavak 10. ZSP-a unovčiti u ovom postupku, pa utvrđuje da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kuna.

13. Pri tome utvrđuje da potrošač nije nepošten, jer da je isti u potpunosti ostao pasivan u ovom postupku, te nije iskazao suglasnost za njegovu provedbu, pa da se u tom slučaju primjenjuje samo presumpcija iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a prema kojoj se smatra da je on suglasan za provedbu ovog postupka, dok se presumpcija iz članka 79.c stavak 3. ZSP-a primjenjuje jedino u slučaju kad je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis svoje imovine.

14. U odnosu na visinu duga po osnovi Porezne uprave Zagreb, klasa: UP/I-415-02/2020-001/02257, za koju vjerovnik navodi da je dug po toj osnovi dijelom otpisan, utvrđuje da se u skladu s odredbom članka 79.h ZSP-a tražbine utvrđuju prema stanju Očevidnika, a da u konačnici ne mogu nastupiti nikakve štete posljedice ukoliko bi se i donijelo rješenje kojim se potrošač oslobađa za dio duga koji je već otpisan, jer bi taj dio rješenja bio bez učinka.

15. Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članka 79.f stavak 1. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

16. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda.

17. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 79.a stavak 2. ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

18. Naime, u vezi toga valja navesti da je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača dovoljno da je kroz neprekinuto razdoblje duže od tri godine postojala barem jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje, pri čemu se trajanje tog razdoblja utvrđuje na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik, a ne samo s obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja potrošača, kako pogrešno smatra vjerovnik.

19. Takvo stajalište zauzeto je i u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-995/2021-2 od 14. rujna 2021. godine, kojim je odbijena revizija vjerovnika Republike Hrvatske podnesena protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-1637/2020-2 od 14. svibnja 2020. godine.

20. Isto tako, pravilno je u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. i 3. ZSP-a utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

21. Pri tome neosnovano vjerovnik osporava poštenje potrošača, jer je iz sadržaja prvostupanjskog spisa vidljivo da se potrošač nije očitovao na poziv Financijske

agencije iz članka 79.b stavak 1. ZSP-a, niti je dostavio popis svoje imovine, a iz pravilnog utvrđenja suda proizlazi da nema ovršive imovine čija vrijednost bi bila veća od 10.000,00 kuna, pri čemu vjerovnici nisu u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. ZSP-a dokazali protivno, pa se u takvoj situaciji potrošača ne može smatrati nepoštenim, sve u skladu s pravnim shvaćanjem koje je zauzeto na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog dana 27. studenoga 2019. godine.

22. Preostali žalbeni navodi nisu od značaja za odluku o tom pravnom lijeku.

23. Stoga je pravilnom primjenom odredaba članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučeno na opisani način.

24. Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 17. ožujka 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb309-0b285**

Kontrolni broj: **08a4a-09b6e-b936d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.